



ЗАРУБИНА Екатерина Михайловна

**РЕФОРМА ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА
В РОССИИ: СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ
И ФАКТОРЫ РЕАЛИЗАЦИИ**

**Специальность 22.00.06 - социология культуры, духовной жизни
(социологические науки)**

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук**

Ростов-на-Дону

2003

Работа выполнена в Ростовском государственном педагогическом университете на кафедре регионоведения и этносоциологии

Научный руководитель: доктор социологических наук, профессор
Денисова Галина Сергеевна

Официальные оппоненты:

доктор социологических наук, профессор **Сологуб Владимир Антонович**;
кандидат философских наук, доцент **Перов Георгий Олегович**

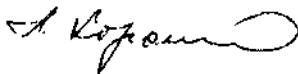
Ведущая организация: **Ставропольский государственный университет**

Защита состоится «24» октября 2003 г. в 15.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.206.03 по социологическим наукам в Ростовском государственном педагогическом университете (г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 33, ауд. 202.)

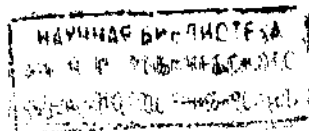
С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Ростовского государственного педагогического университета по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 33.

Автореферат разослан «23» сентября 2003 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Хоронько Л.Я.



ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Курс на либерализацию социально-экономической системы российского общества и проведение рыночных преобразований в экономике страны вызвал необходимость проведения реформы жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ). Рыночный характер рассматриваемой реформы нашел отражение в реорганизации управления ЖКХ, собственности, реформировании системы оплаты жилья и коммунальных услуг. Все эти преобразования осуществляются на основе Концепции реформы жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации, разработанной Правительством и одобренной Президентом страны.

Жилищно-коммунальное хозяйство является специфическим сегментом социально-экономической структуры, отличающимся от других отраслей экономики. Оно представляет собой особую группу служб и организаций в системе городского хозяйства, самостоятельную сферу, специализирующуюся на оказании жилищно-коммунальных услуг. Сюда входят не только услуги, связанные с выполнением индивидуальных запросов отдельных квартиросъемщиков, но и услуги, связанные с обслуживанием жилищных зданий и прилегающих к ним территорий, удовлетворением потребностей всех жителей города (содержание и эксплуатация городских улиц, озеленение, мосты, благоустройство и т. д.).

В целом жилищно-коммунальное хозяйство - это базовый компонент городской инфраструктуры, и именно от него, в частности от состояния городских коммуникаций, зависит эффективность функционирования современного города. Поэтому вовсе не случайно, что вопросы, связанные с организацией и управлением жилищно-коммунальным хозяйством на уровне муниципальных районов, поселений и городских округов РФ, нашли отражение в Федеральном законе «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 16 сентября 2003 г. № 280514-3.

Тем не менее, несмотря на внимание, оказываемое ЖКХ современной правящей элитой страны, жилищно-коммунальная отрасль в российском обществе находится в затяжном глубоком кризисе. В отличие от ряда других социально-экономических институтов, сложившихся в советской социальной системе, реформирование ее структурных компонентов является наиболее сложной и дорогостоящей задачей. Заявленные принципы функционирования новой

эффективной системы ЖКХ (взамен якобы неэффективной советской) до настоящего времени остаются пока больше частью декларацией о намерениях. В реальной действительности фиксируются значительный износ основных фондов, устаревшие технологические процессы, сокращение дотаций из государственного бюджета на поддержку инфраструктуры ЖКХ, воспроизводство неэффективных методов и инструментов управления.

Заимствование же современных, преимущественно западных, моделей управления эффективно лишь в ограниченных сегментах жилищно-коммунального хозяйства России и проблематично для распространения на всю ее территорию. Вместе с тем трансформации в этой сфере организации социальной жизни страны затрагивают абсолютное большинство населения, поэтому проблема реформирования ЖКХ перестает быть сугубо экономической: эффективность реформирования рассматриваемой системы связана с ее социокультурной составляющей. В отличие от анализа этой проблематики экономистами, которые акцентируют внимание на финансовом и технико-технологическом аспектах, не менее актуальным является анализ жилищно-коммунального хозяйства в контексте важнейших характеристик его институциональной организации, включающей ценностный и нормативный компоненты. Реализация этого подхода предполагает социокультурный анализ, учитывающий историко-культурные и экономико-культурные традиции конкретного общества.

Десятилетний опыт реформирования ЖКХ в России, осуществляющегося параллельно с трансформацией других базовых институтов общества, представляет интерес с позиции поддержания приемлемости культурных традиций общества. Анализ этого аспекта предоставляет дополнительное основание для социального прогнозирования эффективности реформы ЖКХ и корректировки тех или иных аспектов ее проведения. Вместе с тем именно этот аспект анализа является в настоящее время наименее разработанным в отечественной науке, что объясняет теоретическую и практическую актуальность избранной проблемы исследования.

Степень разработанности темы. Жилищно-коммунальное хозяйство как особая сфера услуг является традиционным предметом исследований, осуществляемых в рамках экономической науки. Ряд общих проблем, связанных с реформированием жилищно-коммунального комплекса, нашел отражение в работах Л. Арцишевского, Т.Д. Белкиной, Т. Додатко, Д.М. Жукова, О.С. Пчелинцева, В. Пчелкина. Указанные авторы выявили причины неуспешности жилищно-коммунальной **реформы**, обусловленные снижением бюджетных возможностей государства, отказом от системного управления отраслью, а также массовым обеднением населения в ходе структурных реформ. В работах О.С. Пчелинцева получили отражение проблемы социально-экономического обос-

нования содержания жилищно-коммунальной реформы: исследователь ставит под сомнение основания современной концепции реформы ЖКХ, как не учитывающие специфику реально существующих в России жилищных институтов, алгоритмы их функционирования и реакции на нововведения. О необходимости внесения корректив в намеченную правительством Концепцию реформирования ЖКХ страны говорится в работах Н. Денисова, указывающего на то, что повышение доли расходов населения в оплате жилищно-коммунальных услуг должно быть увязано с ростом его доходов и следовать за ним, а темпы повышения доли расходов населения в оплате услуг жилищно-коммунального комплекса должны быть дифференцированы в зависимости от социально-экономической ситуации и уровня доходов населения в различных регионах России¹.

Проблемы реформирования российской жилищно-коммунальной сферы в контексте мирового опыта преобразования ЖКХ с использованием концессий проанализированы В.И. Варнавским, указавшим на необходимость изменения характера управления принадлежащей государству жилищно-коммунальной собственности².

Отечественными экономистами немало сделано в области анализа социальных последствий реформы ЖКХ. В частности, в работах ряда ученых (В.И.Иванов, А.В.Суворов, В.С.Тапилина, Е.Ю.Фаерман, С.Р.Хачатрян)³ исследована взаимосвязь уровня жизни и платежеспособности населения в сфере жилищно-коммунальных услуг. Проблеме социальных расходов в жилищно-коммунальной отрасли посвящена работа М. Дмитриева, в которой он указывает на низкую эффективность государственных субсидий в сфере ЖКХ, предлагая заменить их адресными компенсационными выплатами нуждающимся семьям⁴.

В отличие от экономической науки, в социологии проблемы организации жилищно-коммунальной сферы редко выступают предметом специального системного анализа. Пожалуй, только представитель Новосибирской социологической школы О.Э. Бессонова подвергла разностороннему анализу вопросы, связанные с организацией новых форм жилищного самоуправления и предпри-

¹ Денисов Н. Жилищно-коммунальный комплекс: концепция реформирования // Экономист. 1998. № 5.

² Варнавский В. Реформирование жилищно-коммунальной сферы. Анализ позиций центра и регионов в свете мирового опыта использования концессий // Федерализм. 2001. № 4.

³ Тапилина В.С. Кому жилье по карману // ЭКО. 1997. № 5; Фаерман Е.Ю., Хачатрян С.Р., Суворов А.В., Иванов В.И. О социальной коррекции реформ ЖКХ. Городское хозяйство и экология // Изв. жил.-ком. академии (М.). 1999. № 1.

⁴ Дмитриев М. Политика социальных расходов в современной России // Вопросы экономики. 1996. № 10.

няла попытку изучить восприятие реформы ЖКХ населением⁵. В ее работах проблема реорганизации жилищно-коммунального хозяйства России исследована в контексте сложившегося механизма раздаточной экономики.

Несмотря на достаточно обширный перечень исследований, который свидетельствует о наличии разных направлений, связанных с изучением жилищно-коммунального хозяйства и его реформирования в современной России, вне поля зрения остается анализ его социокультурного аспекта. Фактически отсутствуют работы, в которых основные направления реформы ЖКХ были бы подвергнуты своеобразной культурологической экспертизе, выявляющей их соответствие культурным традициям и ожиданиям (включая ценности и установки) различных социальных групп. На восполнение указанного пробела и направлено настоящее исследование.

Целью диссертационного исследования является анализ социокультурной направленности и факторов реализации жилищно-коммунальной реформы в современной России. Данная цель определила постановку следующих исследовательских задач:

- рассмотреть культурное содержание институционализации жилищно-коммунального хозяйства в городском типе поселений;
- выделить культурную составляющую объективно сформировавшихся в современном обществе типов жилищно-коммунального хозяйства;
- проанализировать соответствие объективных предпосылок и субъективных целей проведения современной реформы ЖКХ;
- выявить уровень поддержки населением России основных направлений реформы жилищно-коммунального хозяйства.

Объектом исследования является жилищно-коммунальное хозяйство как социальный институт в традиции городской культуры российского общества.

Предмет исследования — культурные основания, определяющие формирование и функционирование системы ЖКХ в современном российском обществе и факторы реализации преобразовательной политики в данной сфере.

Методология исследования. Изучение данной проблемы осуществляется в методологической парадигме социокультурного анализа, базирующегося на принципах общественной обусловленности института ЖКХ и позволяющего исследовать его функционирование в контексте культурной традиции, а также сравнить социокультурные смыслы данного института в России и странах Запада. С этой точки зрения методологическим основанием работы выступает

⁵ Бессонова О.Э. Жилье: рынок и раздача. Новосибирск, 1993; Бессонова О.Э. Рыночный эксперимент в жилищной сфере//Социальная траектория реформируемой России. М., 1999.

концепция институциональных матриц, определяемых автором данной концепции С.Г. Кирдиной как устойчивые, исторически сложившиеся системы базовых социальных институтов, регулирующие взаимосвязанное функционирование основных общественных сфер, в том числе и жилищно-коммунального хозяйства.

Эмпирической базой исследования являются результаты социологического опроса, который проводился лично автором совместно с Центром прикладных социологических исследований РГПУ в апреле-мае 2003 г. Методом стандартизированного интервью было опрошено 574 человека, сегментированных на две группы по критерию собственности на жилье (группу не являющихся собственниками жилья составили 242 респондента; группу собственников жилья - 332), а также на различные группы по типу жилья (муниципальное и частное).

Такая выборка объясняется рядом позиций: соотношением различных категорий жильцов в системе жилищно-коммунального хозяйства, а также форм жилищного самоуправления и собственности в рамках жилищного хозяйства г. Ростова-на-Дону.

Научная новизна исследования состоит в концептуализации социокультурного подхода к анализу реформы жилищно-коммунального хозяйства российских городов, которая проявляет специфику организации жилищно-коммунальной сферы. В содержательном плане научная новизна исследования заключается в следующем:

- аргументирован тезис о том, что совокупность социально-экономических характеристик жилищно-коммунального хозяйства городов выступает комплексным индикатором уровня социокультурного развития общества;
- проанализирован социокультурный аспект типов жилищно-коммунального хозяйства, выделенных в рамках концепции институциональных матриц, который проявляется в оптимизации стратегии управления ЖКХ в соответствии с характером материально-технологической среды конкретного общества;
- выявлено противоречие объективных условий функционирования жилищно-коммунального хозяйства в России и выдвинутых стратегических целей его реформирования, которое обуславливает неэффективность и крайне низкие темпы реформы;
- на основе материалов проведенного социологического исследования показана неэффективность современной политики в области ЖКХ как противоречащей массовому сознанию российского общества, аргументирована необходимость корректировки изменения содержательной стороны жилищной реформы в зависимости от социально-экономического положения различных

формы в зависимости от социально-экономического положения различных групп населения и сохранения роли государства в регулировании жилищно-коммунального хозяйства.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Специфика организации производственных и обслуживающих процессов в современном обществе привела к выделению в особую отрасль деятельности учреждений, обеспечивающих функционирование инфраструктуры города. Жилищно-коммунальное хозяйство современного города (транспортные сети, качество жилищных застроек, система массовых коммуникаций, качество организации коммунальных сетей и др.) определяет уровень как санитарно-гигиенического, так и культурного и информационно-технологического развития современного общества.

2. Факторы материально-технологической среды, доминирующую роль среди которых играют природно-климатические условия и степень развития производительных сил общества, проявляющаяся в величине совокупного прибавочного продукта, определяют методы управления жилищно-коммунальным хозяйством. Совокупность факторов материально-технологической среды российского общества обусловила формирование коммунального типа института ЖКХ, который основан на координации совместных усилий населения по созданию централизованной системы коммунальной инфраструктуры городов.

3. Состояние жилищно-коммунального хозяйства в современной России характеризуется изношенностью фондов, резким снижением эффективности государственного управления по отношению к его основным объектам и стремительным обнищанием значительных слоев квартиросъемщиков. Эти условия в совокупности с природно-климатическим фактором, сохраняющим доминирующее значение для функционирования подавляющего числа российских городов, противоречат стратегической цели реформаторов преобразовать коммунальный тип организации жилищно-коммунального хозяйства в индивидуализированный тип по западному образцу.

4. Развитие основного числа объектов жилищно-коммунального хозяйства в российском обществе в сжатый период ускоренной урбанизации (60-70-е гг.) происходило централизованным способом, что закрепило коммунальную инфраструктуру ЖКХ. Жилищно-коммунальная реформа направлена на децентрализацию большей части объектов ЖКХ, выведение их из сферы государственного регулирования, автономизацию социально-бытовой инфраструктуры и перекладывание основного груза материального обеспечения ЖКХ на частных лиц. Осознание этих направлений реформы вызывает ее отторжение именно у той группы населения, которая рассматривается авторами концепции реформы как массовый слой потенциальных собственников жилья. Пилотажные иссле-

дования свидетельствуют об ориентации большей части населения на сохранение централизованной инфраструктуры ЖКХ, ее предпочтение по сравнению с созданием более дорогостоящих автономных коммунальных систем.

Практическая значимость работы обуславливается тем, что проведенный анализ дает возможность осмыслить на конкретном материале доминирующее значение культурных факторов, определяющих мало эффективный характер реформирования жилищно-коммунального хозяйства в современной России. Результаты исследования имеют практическое значение для соответствующих отделов административных органов, разрабатывающих и реализующих политику в области ЖКХ, а также для жилищных ассоциаций, товариществ собственников жилья, заинтересованных в эффективном функционировании объектов жилищно-коммунального хозяйства на территории страны. Результаты данной работы могут быть использованы для развития соответствующих направлений в современном социологическом знании: социологии культуры, управления, города и экономической социологии.

Апробация работы. По теме диссертационного исследования были сделаны доклады на международных, всероссийской и региональных конференциях: «Социально-экономические проблемы реформирования общества» (Ростов-на-Дону, 1997); «Строительство-98» (Ростов-на-Дону, 1998); «Строительство-99» (Ростов-на-Дону, 1999); «Строительство-2000» (Ростов-на-Дону, 2000); «Социально-экономическая стабилизация: формирование и регулирование» (Ростов-на-Дону, 1998); на Третьих межрегиональных научных чтениях по актуальным проблемам социальной истории и социальной работы (Новочеркасск, 2002); на Четвертых межрегиональных научных чтениях по актуальным проблемам социальной истории и социальной работы (Новочеркасск, 2003); на межвузовской научной конференции «Хозяйственная этика и гуманитарные проблемы экономики» (Ростов-на-Дону, 2003). Основные положения диссертации нашли свое отражение в 12 публикациях общим объемом 3,0 п. л., а также при чтении курса лекций на кафедре гуманитарных дисциплин в Ростовском институте (филиале) Российского государственного торгово-экономического университета.

Структура диссертации Диссертация состоит из введения, двух глав (включающих 6 параграфов), заключения, списка литературы и приложений (включающих 25 статистических таблиц). Общий объем диссертации - 140 машинописных страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновываются выбор и актуальность темы диссертационного исследования, анализируется степень ее разработанности, определяются цель и задачи работы, элементы новизны, показана теоретическая и практическая значимость исследования.

Первая глава «Теоретико-методологические основания исследования ЖКХ как основы городской среды» посвящена гносеологическим проблемам социокультурного исследования жилищно-коммунального хозяйства.

В первом параграфе «Жилищно-коммунальное хозяйство как критерий городского типа поселений» рассмотрен социокультурный аспект ЖКХ, являющегося продуктом процесса урбанизации, приведшего к выделению в особую группу отдельных служб и организаций в системе городского хозяйства, целью которой является оказание жилищно-коммунальных услуг.

Современное жилищно-коммунальное хозяйство представляет собой сложную социально-экономическую систему, обеспечивающую жизнь и работу населения, а также предприятия различных отраслей хозяйства необходимыми ресурсами воды, газа, тепла и др. Функционирование ЖКХ в рассматриваемом виде оказывается возможным исключительно в рамках индустриального города.

Исторический процесс формирования современного города получил в науке наименование урбанизации. Анализ зарубежных и отечественных исследований по проблемам урбанизации позволяет определить ее как процесс повышения роли городов, городского образа жизни и городской культуры в развитии общества, связанный с пространственной концентрацией деятельности в сравнительно немногочисленных городах и ареалах преимущественно социально-экономического развития (урбанизированных районах)⁶.

Статистические данные позволяют констатировать, что в современном мире появляется ряд стран с традиционной городской культурой, которые не характеризовались большим приростом городского населения в течение последних десятилетий, и в то же время образовалась группа стран, переходящих к городской культуре.

Так, в развитых странах Запада уже достаточно давно завершены два основных этапа урбанизации, связанные, во-первых, с переселением в города основной массы населения, сменой их занятий, концентрацией жителей в крупных городах (количественные стороны урбанистической эволюции), а, во-вторых, с утверждением городского образа жизни, существенно отличающегося

⁶ См. напр.: Пивоваров Ю. Л. Современная урбанизация. М., 1994. С. 6.

ся по основным характеристикам от сельского, что объясняется резким увеличением свободного времени, высвобождаемого у горожан за счет обеспечения услуг в сфере жилищно-коммунальной инфраструктуры жизни.

В то же время в развивающихся странах еще очень далеки от своего завершения процессы адаптации выходцев из села к городскому образу жизни, овладения ими городской культурой, включая соответствующую систему ценностей и норм поведения, характерных для второго этапа урбанизации. Попытка осуществить резкий переход от традиционного, сельского образа жизни к городскому при недостаточно развитой материальной инфраструктуре формирует незавершенный и односторонний характер развития урбанизации. Он проявляется в низком качестве организации городской коммунальной среды, монопрофильной специализации городов, сращивании в них социальной инфраструктуры с производственными предприятиями, критическом состоянии жилого фонда городов, что свидетельствует в свою очередь о низком уровне жизни основного массива городского населения.

Несмотря на региональные особенности процесса урбанизации, его главной универсальной характеристикой является высокоразвитая система жилищно-коммунального хозяйства. В целом эффективность функционирования современного города прямо зависит от состояния городских коммуникаций и, в частности, жилищно-коммунального хозяйства как базового компонента городской инфраструктуры. Анализируя различные аспекты жилищно-коммунальной инфраструктуры, автор показывает ее роль в освобождении горожан от рутины бытовых форм деятельности (необходимости самостоятельно обеспечивать себя элементарными жилищными благами: обеспечения водой, теплом и т. д.) и возможность благодаря этому увеличения объема производственного и досугового времени, расширения перспектив и спектра досуговых практик.

Таким образом, жилищно-коммунальная сфера во многом определяет содержательные изменения стиля жизни горожан, которые выступают качественными, а не количественными характеристиками городского типа поселения. Последнее обстоятельство позволяет рассматривать жилищно-коммунальное хозяйство как интегральный критерий развития общества.

Второй параграф главы «Типология жилищно-коммунального хозяйства в контексте институционального анализа» посвящен рассмотрению механизма влияния социокультурной среды на формирование методов организации и управления жилищно-коммунальным хозяйством того или иного общества.

Эволюционное развитие различных стран в структуре мирового сообщества характеризуется урбанизационными процессами, имеющими разную направленность. Необходимо отметить, что облик городских поселений в составе многочисленных государств современного мира отличается в зависимости от их принадлежности к разным цивилизационным ареалам. Указанное обстоятельство заставляет взглянуть на город как функцию развития той или иной культурной среды. С одной стороны он сам является ее производным, а с другой - оказывает существенное влияние на ее развитие. Стремление выявить специфику городского типа поселений обуславливает необходимость анализа институциональной основы города.

В рамках выявления макросоциальных факторов, определяющих формирование управления ЖКХ, уместно обращение к концепции институциональных матриц, разработанной С.Г. Кирдиной. Суть рассматриваемой концепции заключается в выделении исходных моделей базовых общественных институтов, которые в совокупности образуют институциональную матрицу общества. Понятие институциональной матрицы определяется С.Г. Кирдиной как «устойчивая, исторически сложившаяся система базовых социальных институтов, регулирующих взаимосвязанное функционирование основных общественных сфер - экономической, политической и идеологической»⁷.

Анализируя типологию институциональных матриц, С.Г. Кирдина отмечает, что все многообразные институциональные комплексы, регулирующие жизнь древних и современных государств, имеют в своей основе одну из двух институциональных матриц: западную или восточную. Они различаются образующими их базовыми институтами, представляющими формы социальной интеграции в основных общественных сферах. Так, институциональное ядро западной институциональной матрицы образуют следующие институты: в экономической сфере - институты рынка или обмена; в политической - федеративный институт государственного устройства; в идеологической - доминирование индивидуальных, личностных ценностей (институт субсидиарности): примат прав и свобод личности по отношению к обществу. В свою очередь восточная институциональная матрица характеризуется наличием следующих институтов: в экономической сфере - институты нерыночной экономики (редистрибутивной или раздаточной); в политической - институты унитарно-централизованного государственного устройства; в идеологической — доминирование коллективных, надличностных ценностей, приоритет общественного

⁷ Кирдина С. Г. Институциональные матрицы и развитие России. М, 2000. С. 24,

над личным (институт коммунитарности)⁸. Формирование той или иной институциональной матрицы определяется природно-климатической средой и закрепляется в процессе исторического развития общества в его социетальной сфере.

В современном мире коммунальность материально-технологической среды находит воплощение в централизованных энергетических системах, коммуникациях теплоснабжения и водообеспечения, железнодорожного транспорта. В свою очередь некоммунальность, с точки зрения С.Г. Кирдиной, означает технологическую обособленность важнейших элементов материальной инфраструктуры и связанную с этим возможность их самостоятельного функционирования и частного использования⁹.

В обществе с коммунитарной культурой главную роль играет государство, создающее централизованную систему управления ЖКХ и определяющее общие правила пользования коммунальной инфраструктурой для всех хозяйствующих субъектов (характерным примером является Китай). В обществах, характеризующихся преобладанием субсидиарной культуры, материально-технологическая среда представлена автономными системами обеспечения теплом, располагающимися непосредственно в зданиях, отдельными электростанциями, не связанными в общую систему и т. д. (так, США, например, свойственна такая форма управления жильем, как кондоминиум).

Анализ применяемых методов управления жилищно-коммунальным хозяйством в ряде современных обществ показывает наличие принципиальных отличий в зависимости от специфики социокультурной среды того или иного общества. Соответственно, делает вывод автор, тот или иной метод управления жилищно-коммунальным хозяйством может быть эффективен лишь в случае его соответствия социокультурным факторам, специфике материально-технологической среды того или иного общества.

В третьем параграфе «Социокультурный контекст функционирования ЖКХ в современной России» анализируются особенности российской социокультурной среды, которые определяют специфику жилищно-коммунального хозяйства в нашей стране в современных условиях.

Автор показывает, что материально-технологической среде российского общества было изначально присуще свойство коммунальности, что оказало соответствующее влияние не только на функционирование производственной и

⁸ Кирдина С.Г. Указ. соч. С. 27-28.

⁹ Там же. С. 40.

жилищной инфраструктуры в государстве, но и на ценностный аспект общественного сознания. Коммунальный характер материально-технологической среды российского общества может, на взгляд автора, быть раскрыт посредством анализа следующих специфических черт, конституирующих строение нашего социума:

- природно-климатических особенностей;
- типа хозяйствования;
- коллективного характера производства;

« коммунального характера жилищной сферы, преобладания централизованной инфраструктуры.

Автор, анализируя результаты различных проводившихся в России социометрических исследований специфики национальной экономической ментальности, показывает, что российское общество принадлежит к коммунитаристскому типу культуры. Если субсидиарный (индивидуалистический) тип культуры характеризуется тем, что индивидуальные цели ее членов более важны, чем групповые, а отдельные личности не обременены сильными обязательствами действовать совместно, то коммунитаристская культура, напротив, отличается тем, что групповые цели превалируют в ней над индивидуальными, люди проявляют изначальную заинтересованность в крепко связанных и сплоченных группах¹⁰.

Особенности материально-технологической среды российского общества (суровые природные и социально-исторические условия) определили в том числе также и специфику российской урбанизации, особенно при сопоставлении урбанизационных процессов в России и странах Западной Европы. Европейские города еще в средневековье формировались стихийно-эволюционным путем преимущественно как экономические центры территорий, «обслуживающие» их интересы и опирающиеся на них. Этот вектор определил возникновение в средневековом западном обществе бюргерского сословия, плавно трансформировавшегося в Новое время в средние буржуазные слои, развитие городского самоуправления, формирование особого городского права. Эти и другие обстоятельства оказали влияние на ментальность и традиции городской культуры.

В России город возникал в совершенно иной социально-экономической, культурной, политико-правовой среде, а потому имел иные механизмы образования и развития. Главное, на что следует обратить внимание, – это то, что в

¹⁰ Латова Н. В., Латов Ю. В. Российская экономическая ментальность на мировом фоне // Обществ, науки и современность. 2001. № 4. С. 34.

России на протяжении столетий определяющую роль в формировании и развитии городов и сети городских поселений играло государство, причем особенно ярко его определяющее влияние проявилось в XX в. Основная масса российских городских поселений в период бурного урбанизационного процесса второй половины XX в. возникла по инициативе государственных органов как реализация функции государственного освоения и управления территориями. Советская урбанизация, развивавшаяся под воздействием директивно-плановых начал в экономике, характеризовалась постепенным распространением планирования из области собственно производства на все сферы развития городов, в том числе и жилищно-коммунальную инфраструктуру. Рассматриваемая родовая специфика отечественной урбанизации выступает в качестве основополагающего фактора, определяющего особенности современного российского жилищно-коммунального хозяйства.

В современном российском обществе объекты ЖКХ представляют собой единые технологические комплексы, которые могут эксплуатироваться только в таком качестве, а их расчленение или технически невозможно, или является мало оправданным с точки зрения экономической эффективности.

Вторая глава «Социально-экономические и ценностные основания реформы ЖКХ в современной России» посвящена анализу различных аспектов практической реализации реформы жилищно-коммунального хозяйства в нашей стране, включая изучение ее восприятия населением.

В первом параграфе *«Предпосылки и практическая реализация реформы ЖКХ в постсоветской России»* анализируются стратегия реформирования жилищно-коммунального комплекса в современной России и содержательный аспект преобразования организации и управления объектами ЖКХ.

Годы структурных реформ в постсоветской России отмечены системной реорганизацией в сфере жилищно-коммунального хозяйства, реформирование которой является в настоящее время одним из ключевых элементов в рамках общенациональных преобразований. При этом следует отметить, что необходимость проведения в России жилищной реформы объяснялась правящей элитой страны несостоятельностью прежней, существовавшей в течение многих десятилетий «распределительной» государственной жилищной политики¹¹.

В связи с этим в качестве основной задачи жилищной реформы декларировался переход от планово-распределительной системы к рыночной. При

этом, согласно ст. 40 Конституции Российской Федерации, государство берет на себя обязательство предоставить жилье «бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами» только «малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище». Для всех остальных категорий граждан государство участвует в реализации их конституционного права на жилище тем, что «органы государственной власти и органы местного самоуправления поощряют жилищное строительство, создают условия для осуществления права на жилище»¹².

Основное содержание рассматриваемой реформы в целом сводилось к разгосударствлению ЖКХ, выводу его из государственного финансирования и перекладыванию всей производственной структуры жилищно-коммунального хозяйства на места, а в конечном счете - на население страны.

Практическая реализация реформы в последнее десятилетие, несмотря на заявленные приоритеты, в реальной действительности обернулась системным кризисом жилищно-коммунального хозяйства страны. Данная ситуация объясняется тем, что в постсоветский период на поддержание жилищно-коммунального хозяйства выделялось крайне мало финансовых средств. В этой связи стоит обратить внимание на такие долговременные тенденции в развитии ЖКХ, как изношенность основных фондов, потеря управляемости коммунальным хозяйством со стороны субъектов Федерации и федерального центра, что было в значительной степени вызвано ликвидацией централизованной системы финансирования.

Анализ программных и нормативных документов жилищно-коммунальной реформы показывает, что ее основной замысел изначально заключался в достижении самоокупаемости данной системы. Эта цель должна была быть достигнута путем повышения оплаты жилищно-коммунальных услуг населением в расчете на предполагаемый рост их доходов. Намечалось также передать населению в виде субсидий бюджетные ресурсы, выделяемые в настоящее время на дотирование предприятий жилищно-коммунальной сферы. Эта мера должна была дать квартиросъемщикам возможность влиять на количество и качество получаемых коммунальных услуг. С течением времени предполагалось перевести предприятия ЖКХ на рыночные принципы функционирования, поощряя конкуренцию, с тем, чтобы постепенно достигнуть оп-

¹¹ См.: Чернышев Л. Н. Жилищно-коммунальная реформа в России. М., 1997. С. 3.

¹² Конституция Российской Федерации. М., 1998. С. 26.

латы услуг предприятий жилищно-коммунального хозяйства большей частью за счет повышающихся доходов и меньшей - за счет бюджета.

Замысел реформы является в принципе экономически обоснованным и в целом соответствует вектору трансформации отечественной экономики из плановой в рыночную. Данная стратегия была взята на вооружение руководством страны еще в 1991 г., когда было заявлено о необходимости достижения самокупаемости и перехода к рынку. Однако принципиального поворота от ранее проводимого курса (за исключением передачи дотаций на увеличение субсидий части малообеспеченных граждан) вплоть до настоящего времени так и не произошло. В этом плане не оказала большого влияния на решение проблем и утвержденная Постановлением Правительства РФ 2001 г. Федеральная целевая программа «Жилище», рассчитанная на 2002-2010 гг.

Несмотря на свою концептуальную безупречность, рассматриваемая Концепция реформы фактически не была реализована, и, более того, состояние жилищно-коммунального хозяйства оценивается сегодня как критическое, даже по сравнению с дореформенным периодом. Выявление причин фактического провала преобразовательной политики в сфере ЖКХ предполагает анализ социально-экономического контекста реформы, выявление факторов, детерминирующих состояние данной системы, чему и посвящен *второй параграф главы «Социально-экономические противоречия реформирования системы ЖКХ в современной России»*.

Анализ социально-экономического контекста реформы ЖКХ показал, что реальной помехой преобразовательной политике в данной сфере парадоксальным образом послужили сами результаты проводимых в стране рыночных реформ. Прежде всего решающее воздействие на этот процесс оказало значительное снижение бюджетных возможностей как прямое следствие проводившейся приватизационной политики, обернувшейся многократным сокращением финансовых возможностей бюджетной поддержки жилищно-коммунального хозяйства. В итоге реализация многочисленных правительственных программ, в том числе создание условий для самокупаемости системы ЖКХ, оказалась невозможной.

Другая причина провала преобразовательной политики в жилищно-коммунальной сфере - отказ от системного управления ею в надежде на саморегулирующийся рынок, который якобы сам должен все поправить и внести коррективы, устранив существующие диспропорции. Эта надежда также не оправдалась. Игнорирование в постсоветский период ряда управленческих проблем, подлежащих разрешению на уровне центра, привело к тому, что во мно-

гих субъектах Федерации была оставлена без внимания тарифная политика на жилищно-коммунальные услуги, не проводилась аналитическая работа по сопоставлению динамики затрат предприятий и доходов населения с целью определения возможного повышения оплаты коммунальных услуг. Все это время отсутствовало общее видение проблемы, результатом чего явилось непонимание того, как, при каких условиях, за счет каких источников может быть достигнута самоокупаемость системы ЖКХ в регионах.

Одним из негативных последствий отказа от системного управления жилищно-коммунальным хозяйством стало увеличение расточительности в расходовании жилищно-коммунальных услуг, в частности, воды, тепловой и электрической энергии. Например, уровень удельного водопотребления в Российской Федерации превышает аналогичные показатели развитых европейских стран в 2-3 раза и является самым высоким в мире. При этом стоимость воды и уровень оплаты за потребляемую воду остаются самыми низкими. Основной причиной такого «лидирования» являются колоссальные потери ресурсов в процессе транспортировки потребителям, с одной стороны, и нерациональное, расточительное их использование - с другой. Естественно, издержки предприятий, производящих коммунальные услуги, не покрываются установленными нормами и тарифами¹³.

Наряду с этим, главная причина неудач преобразований в жилищно-коммунальном хозяйстве связана, на взгляд автора, с доминирующими тенденциями в процессе трансформации социальной структуры современного российского общества. Рассматривая социальный аспект реформ, необходимо отметить, что в России в качестве целей и результатов структурных преобразований изначально объявлялись не социальные, а институциональные аспекты трансформации преобразований планового хозяйства в рыночную экономику. Реформирование российской экономической структуры привело к значительному сокращению личных доходов населения и реально начисленной заработной платы, которая являлась важнейшим источником дохода для большинства трудящихся. Российская реформа обернулась для большинства населения прежде всего бедностью, что ставит под сомнение намерения руководства страны перевести жилищно-коммунальное хозяйство на самоокупаемость.

В этой ситуации можно говорить о противоречии между формально декларативным аспектом реформы и ее социальной составляющей. Анализ постановления, хода и ожидаемых последствий официальной версии реформ ЖКХ показывает, что она не вполне удовлетворяет требованиям основной массы насе-

ления, поскольку означает серьезное снижение уровня жизни большинства его контингента с доходами ниже прожиточного минимума, что сопряжено с прямой утратой его жизненного потенциала и означает отказ государства от социального гарантирования права на жизнь для более чем 40% своего населения (так называемых малообеспеченных слоев).

Вместе с тем такая проблема, как преобразование жилищной инфраструктуры, не исчерпывается социально-экономической проблематикой: по мнению автора, кроме экономических противоречий, эффективному функционированию жилищно-коммунального хозяйства в соответствии с современной правительственной стратегией его реформирования препятствуют и социокультурные ожидания. Их выявление и анализ строятся на основании методологии институциональных матриц, позволяющей рассмотреть экономические реформы в той или иной сфере общества с точки зрения их соответствия его социокультурному коду. Он задается взаимодействием базовых социальных институтов в основных сферах функционирования общества. Именно социокультурный код определяет ценности, ожидания и смыслы деятельности основной массы членов общества. Ценности, распространенные и поддерживаемые в обществе, определяют возникновение в нем требований, предъявляемых к реформаторам, и определяют степень поддержки реформ населением.

Содержание *третьего параграфа «Социокультурные основания реформы ЖКХ в современной России: опыт прикладного социологического исследования»* определяется его названием. Целью проведения социологического исследования явилась задача выявления отношения населения к основным направлениям жилищно-коммунальной реформы. Гипотезой выступило предположение о том, что цели современной реформы жилищно-коммунального хозяйства противоречат ценностным установкам населения России как страны, относящейся к восточной институциональной матрице, для которой характерно доминирование установок коммунитарного типа культуры. Концептуальные основания исследования включали положение, согласно которому реформа, направленная на выведение сферы ЖКХ из государственного регулирования, децентрализацию управления объектами жилищно-коммунального хозяйства способствовала возникновению ситуации перманентного кризиса рассматриваемой системы. Исследование опиралось на анкетный опрос жителей г. Ростова-на-Дону, проведенный по пилотажной методике. Всего было опрошено 574 человека.

¹³ Нормирование и тарифообразование в сфере коммунальных услуг // ЖКХ. 2000. № 3. С. 7.

Рассматривая отражение современной жилищно-коммунальной реформы в массовом сознании российского населения, автор выделял прежде всего три аспекта: когнитивный (знание о реформе), аксиологический (ценности и установки граждан, направленные на жилищную сферу) и поведенческий, включающий рассмотрение форм активности граждан в рамках жилищно-коммунальной сферы.

Все респонденты были изначально разделены на две категории: лица, являющиеся собственниками жилья, и лица, не являющиеся собственниками жилья.

Такая градация была обусловлена тем, что, с точки зрения автора, ценностные установки граждан, владеющих собственным жильем, отличаются от аналогичных ценностей тех, кто не является собственником жилья. Изучение полученного эмпирического материала позволило зафиксировать следующие основные тенденции:

1) большая часть респондентов не считает проведение жилищно-коммунальной реформы насущно необходимым, причем абсолютное большинство опрошенных не ощутили изменений в качестве оказываемых им жилищных услуг за годы проведения реформы ЖКХ и оценивают эффективность работы коммунальных служб на данный момент как крайне низкую;

2) позиции подгруппы жильцов-собственников жилья несколько отличаются от взглядов жильцов, не являющихся собственниками: последние демонстрируют ярко выраженную ориентацию на государственное регулирование и централизованный характер управления жилищно-коммунальным хозяйством. Тем не менее большая часть респондентов в обеих подгруппах высказывается в пользу централизованной инфраструктуры ЖКХ, отдавая ей предпочтение по сравнению с автономными системами обеспечения водой, теплом и т. д.

Анализ социокультурных оснований современной жилищно-коммунальной реформы дает основания для общего вывода, что она противоречит характеру культурной среды российского общества и ценностным установкам населения, направленным на жилищную сферу.

В **Заключении** диссертации формулируются основные выводы и результаты исследования.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Зарубина Е.М. Дух хозяйства в понимании Сергея Булгакова /У Хозяйственный менталитет народов: Сб. науч. статей. Ростов н/Д: РГЭА, 1996 (0,4/0,2 п.л. - в соавторстве).
2. Зарубина Е.М. Жильё как приоритет социально-экономической политики государства // Социально-экономические проблемы реформирования общества: Тез. Междунар. науч.-практ. конф. Ростов н/Д: РГСУ, 1997 (0,2 п.л.).
3. Зарубина Е.М. О теоретических аспектах анализа жилья // Рынок и строительство: Сб. науч. статей. Ростов н/Д: РГСУ, 1997 (0,3 п.л.).
4. Зарубина Е.М. Рыночные преобразования жилищной сферы // Строительство-98: Тез. Междунар. науч.-практ. конф. Ростов н/Д: РГСУ, 1998 (0,3 п.л.).
5. Зарубина Е.М. Основные направления и мероприятия по энергосбережению в жилищно-коммунальном хозяйстве // Социально-экономическая стабилизация: формирование и регулирование: Тез. Всерос. науч.-практ. конф. Ростов н/Д, 1998 (0,2/0,1 п.л. - в соавторстве).
6. Зарубина Е.М. Концептуальные основы анализа собственности в жилищной сфере // Строительство-99: Тезисы юбил. междунар. науч.-практ. конф. Ростов н/Д: РГСУ, 1999 (0,2 п.л.).
7. Зарубина Е.М. О специфических чертах жилищно-коммунальных услуг // Строительство-2000: Тез. Междунар. науч.-практ. конф. Ростов н/Д: РГСУ, 2000 (0,2 п.л.).
8. Зарубина Е.М. Социальные ориентиры жилищно-коммунальной реформы // Третьи межрегион. науч. чтения по актуальным проблемам социальной истории и социальной работы: Тез. науч.-теор. конф. Новочеркасск: НГМА, 2002 (0,2 п.л.).
9. Зарубина Е.М. Товарищества собственников жилья форма жилищного самоуправления // Актуальные проблемы социальной истории: Сб. науч. статей. Новочеркасск: НГМА, 2003 (0,3 п.л.).
10. Зарубина Е.М. О социокультурных ценностях реформирования жилищной сферы // Хозяйственная этика и гуманитарные проблемы экономики: Тез. Межвуз. науч. конф. Ростов н/Д, РГЭУ, 2003 (0,3 п.л.).
11. Зарубина Е.М. социокультурный контекст функционирования ЖКХ в современной России. // Актуальные проблемы социального функционирования транзитивного общества. Социологические очерки. Ч I. Ростов н/Д, 2003 (0,6 п.л.).
12. Зарубина Е.М. Методология исследования жилищно-коммунального хозяйства с позиций социокультурного подхода // Наука и образование. 2003. №4. (0,1 п. л.).